

Rektor  
Univerziteta u Sarajevu

Dr. sci. Mensur Omerbašić

23.04.2012

UNIVERZITET U SARAJEVU

Obala Kulina Bana 7/II

Datum: 23.04.2012.		
Ime i Prezime:		
Titula:		
Priglasilo:		



Predmet: Zahtjev za formiranje komisije za utvrđivanje nesamostalnosti u izradi doktorske disertacije kandidata mr. Mulić Medžide na Građevinskom fakultetu, 0101-38-1078/12; zahtjev za ponavljanje odbrane ovog kandidata.

Poštovani,

Zahvaljujem na dopisu broj 0101-38-1078/12 od 20.04.2012 kojim ste dostavili informaciju Građevinskog fakulteta u vezi s mojim zahtjevom od 09.03.2012. Nažalost informacija je netočna, zlonamjerna i nepotpuna.

U dostavljenom Zapisniku sa odbrane od 27.02.2012, za mentora kandidata se ne navodi sa kojeg je matičnog univerziteta nego stoji samo njegov matični fakultet (Dresden, Njemačka). Uvidom u Internet prezentaciju te institucije utvrdio sam da se niti ne radi o univerzitetu već o Višoj tehničkoj školi primjenjenih zanimanja Dresden ([www.htw-dresden.de](http://www.htw-dresden.de)), koja nije akreditovana za samostalno dodjeljivanje doktorata pa je nejasno kako je Bilajbegović koji nije univerzitetski profesor na svojoj matičnoj ustanovi, mogao u ulozi profesora Univerziteta u Sarajevu voditi doktoranta iz naučne oblasti Više-geodezije?"

Daljim uvidom u profil mentora kandidata utvrdio sam i da je riječ o osobi koja niti se bavi fundamentalnim naučnim istraživanjem niti je kvalificirana za isto, dok s druge strane odobrena tema disertacija podrazumijeva poznavanje i poboljšavanje fundamentalnog naučnog znanja (npr. razmatranja u vezi određivanja geodetskog datuma (referentne površi, okvira, i dr.) po prvi puta za neku teritoriju koju karakteriše jaka tektonska aktivnost i o čemu nema preciznih spoznaja). Kao ilustraciju sumnji u kvalifikacije mentora navodim prvo pitanje mentora na odbrani (str.3 zapisnika): "Koji ITREF?? je kombinacija individualnih rješenja i po prvi put oslobođenj (sic) svih modela gibanja tektoničkih ploča?" Jasno je da mentor ovim pitanjem ustvari odgovara meni na dio mojih primjedbi na disertaciju koji se odnosio na nepostojanje preciznih saznanja o tektonici geomorfološke cjeline Bosne. Istim je međutim tek pokazao svoje nepoznavanje geofizike. Jer, tačan odgovor na njegovo pitanje je: nijedan. Postoji naime škola misli koja zagovara da se geometrijskim rješenjima mogu prebroditi problemi stvarnog (fizikalnog) svijeta u koin živimo, ali na njihovu žalost, ne mogu. Kinematika i dinamika nikada nisu i neće biti isto, čak ni približno.

Ono što frapira međutim, kako se tek sada otkrilo iz ovog mentorovog pitanja, jest nametanje takvog stava kao nečeg oko čega postoji naučni konsenzus. Ne znam ni za jednog geofizičara koji bi se složio s takvim nonsensom, ali znam za dosta GPS-ovaca koji "guraju" lakve teze. Naime, ko je kriv mentoru što je odabrao/odobrio za naslov jedne disertacije nešto što zahtijeva i apsolutna razmatranja iz geofizike? To što mentor ne poznaje/priznaje razliku između apsolutnih i relativnih razmatranja je njegova privatna stvar ali nije stav nauke, naročito s obzirom da je njegov kandidat u disertaciji "dokazala" tezu da je jedan vijek

naučnog rada iz oblasti Više geodezije kod nas – smeće. Odlučno odbacujem takve gluposti i odgovorno tvrdim, a to Vam i logika kazuje, da će prije biti da je njeno djelce smeće!

Dalje, fakultet je dostavio samo mišljenje komisije o mojim primjedbama, ali ne i **ocjenu** kandidata što je čudno. Osim toga, komisija je zlonamjerno odbila pročitati moje primjedbe tokom odbrane obrazloživši to mojim navodom da "nemam pitanja". Po odredbama člana 82. stava 3. i člana 84. Stava 3. Pravila univerziteta predsjedavajući komisije je bio **obavezan** pročitati i primjedbe, iz čega bi se onda vidjelo da pitanja nisam imao jer disertacija ne zadovoljava ni minimum kriterija a ne zato što disertacija zaslužuje prolaz. Jasno je da je tok odbrane bio nezakonit i da kao takvu odbranu treba ponoviti.

Također, netačna je tvrdnja komisije da se moje primjedbe "uglavnom odnose na nerazmatranje fizike litosfere", jer je to tek djelić mojih primjedbi. Moja jednako važna primjedba je ona o **nesamostalnosti kandidata**, za šta sam tek kao ilustraciju naveo slične sumnje koje su bile unutar stručne zajednice i oko kandidatovog magistarskog rada (npr. Izjave policiji podnosioca ali i glavnog inspektora FBiH za osnovne geodetske radove Malanovića, o tome da je kandidat dobila zvanje magistra u zamjenu za podatke državnog premjera koje je prepustila svom tadašnjem mentoru a ovaj Ministarstvu odbrane svoje zemlje, vidi prilog). Tu moju napomenu komisija je potom selektivno izvukla iz konteksta i dala "mišljenje" o njoj iako to od komisije niko nije tražio, ni ja ni Vi ni propisi. Istovremeno ignoriranje navoda o nesamostalnosti pojačava sumnju da je predsjedavajući komisije svjestan da je kandidat djelovala nesamostalno, te da nema pravo na zvanje doktora nauka – inače iste ne bi ignorisao. Komisija je ovakvim postupkom predsjedavajućeg onemogućena da izvrši svoju obavezu iz člana 85. Pravila univerziteta, pa se i iz toga vidi da je tok odbrane bio nezakonit i da kao takvu odbranu treba ponoviti.

Iz naprijed navedenih razloga se vidi da nemam izbora nego ostati pri svom stavu. Stoga zahtijevam da na osnovu člana 92. Pravila univerziteta osigurate zakonitost propisanim formiranjem posebne stručne komisije koja bi utvrdila postojanje nesamostalnosti i drugih nepravilnosti. Napominjem da je nakon odbrane to u isključivoj nadležnosti Univerziteta i to temeljem odredbi Pravila univerziteta, i nikako više ne može biti u nadležnosti fakulteta.

Podvlačim da je neophodno formirati novu nezavisnu komisiju i jer se iz zapisnika da naslutiti da ni stav ni sastav Komisije nisu bili u skladu s naučnom praksom a možda ni zakonom: zašto komisiji za odbranu ne mora biti većina vanrednih ili redovnih profesora iz naučne oblasti kandidata? Ja vidim da je bio samo jedan i to – mentor! Drugi član iz oblasti je docent. Treći član komisije, iako emeritus, nije iz oblasti Više geodezije već Geodezije. Također treba napomenuti da, čak i u slučaju da su moje glavne primjedbe bile o nerazmatranju fizike litosfere (a nisu), besmislen i ničim utemeljen navod komisije da "*to u specifikaciji, odnosno sinopsisu disertacije nije ni bilo specificirano*" je najjača indicija da je komisija bila nestručna: ko je ostaloj dvojici članova komisije kriv što su odobrili temu koju ne razumiju, vjerujući na riječ mentoru koji, kako se sada vidi, ne samo što je nekompetentan predavač sa neakreditovane ustanove, nego još i gura neku svoju teoriju kao naučnu istinu ali za koju ne postoji naučni konsenzus. Svi mi imamo svoje teorije, ali su one mrtvo slovo na papiru dok ne postignu naučni konsenzus. Žalostno je da je mentor toliko zaljubljen u svoju.

S poštovanjem,

Mensur Omerbašić  
dr.sci. iz oblasti Više geodezije

- Prilog: policijske izjave podnosioca i inspektora FBiH za osnovne geodetske radove

Na osnovu člana 100. stav 3. ZKP F BiH, svjedok o sebi daje slijedeće podatke:

Ime i prezime: Malanović Vehija

U skladu sa članom 97. ZKP F BiH svjedok se upozorava da može odbiti svjedočenje zbog odnosa sa osumnjičenim  
Svjedok je upozoren da je dužan o promjeni adrese ili boravišta obavjestiti Sud.

Pod materijalnom i kivičnom odgovornošću svjedok jamči za istinitost datih podataka.

**POTPIS SVJEDOKA**

---

**Svjedok se poziva da iznese sve što mu je po predmetu poznato:**

### IZJAVA

U Federalnoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove radim od 1998 godine na mjestu zamjenika direktora. O navodima u zahtjevu za dostavljanje informacija mogu da kažem da je tačno da su podaci GPS mjerenja 1996 godine radena za R Hrvatsku. GPS mjerenja 1998 godine takođe su data R Hrvatskoj i ista mjerenja 2000 godine direktor Ivan Lesko je odnio u Zagreb što se može iz putnog naloaga i dokumentovati. Geofizička mjerenja koja navodi Mensur Omerbašić nikad nisam vidio niti znam gdje se nalaze ali po Zakonu trebali bi da se nalaze u Republičkoj Upravi za geodetske imovinske i pravne poslove. Tačno je da sam ja napisao i potpisao izjavu od 13.06.2006 godine u kojoj sam naveo da sam prisustvovao jednom sastanku po službenoj dužnosti 2002 godine na kolegiju Federalne uprave za geodetsko i imovinsko pravno poslove. Na tom sastanku je sam ja tada obnašao funkciju zamjenika direktora a pored mene su bili prisutni i direktor Uprave Lesko Ivan, i pomoćnici direktora Antonija Sikimić i Eldin Džonlagić kao i Ismet Velić pravnik u Federalnoj upravi. Tada se tokom diskusije na sastanku Džonlagić Eldin usprotivio direktoru Lesko Ivanu, a čuvši to Lesko je prekinuo Džonlagića riječima "Eldine hoćeš li da ti svastika magistrira" (mislio je na Merdžidu Muhić koja je njegova svastika). Na te riječi Džonlagić je je prekinuo svoju diskusiju i više nije pokretao to pitanje koje je bilo sporno.